

# **Seminario Desigualdad Económica, Pobreza y Movilidad Social**

**Índices de Desarrollo Social:  
El caso del  
Índice de Desarrollo Social de la Ciudad de México (IDS-CDMX)  
y el Índice de Desarrollo Humano (IDH).**

**Kristiano Raccanello  
El Colegio de Tlaxcala & Evalúa-CDMX**

# **I. Metodología del IDS CDMX**

# I. Metodología

- El IDS CDMX se obtiene al integrar las dimensiones de NBI a través de un sistema de ponderadores tal como se observa en el cuadro siguiente:

**Cuadro 1. Componentes del IDS CDMX**

<b>Componentes</b>	<b>Término</b>	<b>Ponderadores</b>
Calidad y Espacio de la Vivienda	CCEVj	0.338
Acceso a Salud y Seguridad Social	CASSSMj	0.291
Componente Educativo	CEj	0.244
Bienes Durables	CBDj	0.060
Adecuación Sanitaria	CASaj	0.038
Adecuación Energética	CAEj	0.029
Suma	I(NBI)j	1.000

# I. Metodología

- Con la integración de los resultados particulares de cada uno de los componentes se procede a asociarlos para obtener el valor de las Necesidades Básicas Insatisfechas y, posteriormente, el Índice de Desarrollo Social para cada persona tal como se establece en la siguiente fórmula:

$$IDS_j = CCEV_j(0.338) + CASSM_j(0.291) + RE_j(0.244) + CBD_j(0.060) + CASaj(0.038) + CAE_j(0.029)$$

- De esta manera, **no sólo es posible conocer el grado de desarrollo social** de una unidad geográfica (Delegación, colonia o manzana) sino que **es factible determinar con precisión cuáles son los aspectos que posibilitan u obstaculizan el desarrollo** de los mismos.

# I. Metodología

**Cuadro 2. Componentes y Variables del IDS CDMX**

Componente del IDS CDMX	Subcomponente	Preguntas y/o variables
I. Carencia en el Acceso de la Calidad y Espacio de la Vivienda (CCEVj)	I.1. Logro de calidad de la vivienda (LCV <sub>j</sub> )	¿De qué material es la mayor parte del piso de esta vivienda? Tierra, cemento, madera...
	I.2. Logro del espacio de la vivienda (LCV <sub>j</sub> )	¿Cuántos cuartos se usan para dormir? ¿Cuántas personas viven normalmente en esta vivienda contando a los niños chiquitos y a los ancianos?
II. Carencia en el Acceso a Electricidad (CAEj)	No aplica	¿Hay luz eléctrica en esta vivienda?
III. Carencia en el Acceso a Bienes Durables (CBDj)	No aplica	¿En esta vivienda tienen?: televisión, refrigerador, lavadora, computadora...
IV. Carencia en el Acceso a Adecuación Sanitaria (CASaj)	IV.1. Logro de suministro (LSSA <sub>j</sub> )	¿En esta vivienda tienen agua de?: red pública dentro de la vivienda, red pública fuera de la vivienda, llave pública, otra vivienda, pipa, pozo, un río...
	IV.2. Logro de drenaje (LDr <sub>j</sub> )	¿Esta vivienda tiene drenaje o desagüe conectado a?: red pública, fosa séptica, tubería hacia barranca, tubería hacia río, no tiene...
	IV.3. Logro de excusado (LEx <sub>j</sub> )	¿Esta vivienda tiene excusado, retrete, sanitario, letrina u hoyo negro?  El servicio tiene conexión de agua, le echan agua con cubeta, no se le puede echar agua

# I. Metodología

**Cuadro 2. Componentes y Variables del IDS CDMX (continúa)**

Componente del IDS CDMX	Subcomponente	Preguntas y/o variables
V. Carencia en el Acceso a Seguridad Social y a Servicio Médico (CASSMj)	No aplica	Parentesco con el jefe del hogar
		Edad
		Se tiene derecho a servicio médico: en IMSS, ISSSTE, PEMEX, seguro popular, privado, otras...
VI. Componente Educativo (CEj)	No aplica	¿Sabe leer y escribir un recado?
		¿Asiste actualmente a la escuela?
		¿Hasta qué año o grado aprobó en la escuela?
		¿Qué estudios le pidieron para ingresar a: normal, carrera técnica o comercial, profesional, maestría o doctorado?...

Fuente: Consejo de Evaluación del Desarrollo Social del Distrito Federal (2015).

## **II. Resultados del IDS-CDMX por Componentes**

## II. Resultados del IDS CDMX por componentes

Al llevar a cabo una **desagregación por cada uno de los componentes** se observa que: **Adecuación Energética, Bienes Durables y el Componente Educativo son los factores que a lo largo de los años ha obtenido el mejor desempeño** en el Índice de Desarrollo Social de la Ciudad de México (IDS CDMX) con valores cercanos a la unidad.

En tanto, **el Acceso a Salud y Seguridad Social; así como, la Calidad y Espacio de la Vivienda son los aspectos que aún tienen algunos rezagos, son dos componentes a considerar en las políticas públicas de desarrollo en el Distrito Federal para mejorar su posición relativa.**

## II. Resultados del IDS CDMX por componentes

Cuadro 9. Evolución de los Componentes del IDS CDMX 2005-2015

Componente	IDS CDMX 2015	IDS CDMX 2010	IDS CDMX 2005	Estrato 2015	Estrato 2010	Estrato 2005
Calidad y Espacio de la Vivienda	0,71548	0,69000	0,66000	Bajo	Muy bajo	Muy bajo
Acceso a Salud y Seguridad Social	0,59300	0,57000	0,54000	Muy bajo	Muy bajo	Muy bajo
Componente Educativo	0,95184	0,94000	0,93000	Alto	Alto	Alto
Bienes Durables	0,93074	0,90000	0,88000	Alto	Medio	Medio
Adecuación Sanitaria	0,83950	0,87000	0,87000	Medio	Medio	Medio
Adecuación Energética	0,99912	1,00000	1,00000	Alto	Alto	Alto

Fuente: Consejo de Evaluación del Desarrollo Social del Distrito Federal (2015).

## II. Resultados del IDS CDMX por componentes

- El análisis particular respecto del componente **Calidad y Espacio de la Vivienda** permite valorar la medida en que los hogares tiene a su **alcance los elementos indispensables de una vivienda digna**.
- Para ello se consideran las siguientes características:
  - El material de los pisos
  - El material del techo
  - El material de los muros
  - El nivel de hacinamiento
- Los resultados de este componente muestran que las delegaciones Álvaro Obregón, Coyoacán, Cuauhtémoc, Gustavo A. Madero y Miguel Hidalgo vieron incrementado su nivel de bienestar entre 2010 y 2015.
- Mientras que Cuajimalpa de Morelos, Iztapalapa, Magdalena Contreras, Milpa Alta, Tláhuac, Tlalpan y Xochimilco son las delegaciones con menores niveles de bienestar en dicho componente.

## II. Resultados del IDS CDMX por componentes

- El análisis particular por componente entre 2010 -2015 permite ver que en el caso de **Calidad y espacio de la vivienda** las delegaciones Álvaro Obregón, Coyoacán, Cuauhtémoc, Gustavo A. Madero y Miguel Hidalgo vieron incrementado su nivel de bienestar.

**Cuadro 10. Evolución del Componente: Calidad y Espacio de la Vivienda 2005-2015**

Delegación	Calidad y Espacio de la Vivienda 2015	Calidad y Espacio de la Vivienda 2010	Calidad y Espacio de la Vivienda 2005
Álvaro Obregón	0,7100	0,6600	0,6300
Azcapotzalco	0,8000	0,7400	0,7000
Benito Juárez	0,9400	0,9200	0,8900
Coyoacán	0,8000	0,7700	0,7600
Cuajimalpa de Morelos	0,6900	0,6500	0,6100
Cuauhtémoc	0,8600	0,8000	0,7700
Gustavo A. Madero	0,7100	0,6800	0,6600
Iztacalco	0,7900	0,7100	0,6800
Iztapalapa	0,6600	0,6200	0,5900
La Magdalena Contreras	0,6500	0,6100	0,5800
Miguel Hidalgo	0,9000	0,8200	0,7700
Milpa Alta	0,5000	0,4700	0,4300
Tláhuac	0,6100	0,5900	0,5600
Tlalpan	0,6800	0,6600	0,6300
Venustiano Carranza	0,7900	0,7400	0,7000
Xochimilco	0,5700	0,5900	0,5600

Fuente: Consejo de Evaluación del Desarrollo Social del Distrito Federal (2015).

## II. Resultados del IDS CDMX, por componentes

**Cuadro 11. Evolución del Componente: Calidad y Espacio de la Vivienda 2005-2015 (estrato)**

Delegación	Estrato 2005	Estrato 2010	Estrato 2015
Álvaro Obregón	Muy bajo	Muy bajo	Bajo
Azcapotzalco	Muy bajo	Bajo	Bajo
Benito Juárez	Medio	Alto	Alto
Coyoacán	Bajo	Bajo	Medio
Cuajimalpa de Morelos	Muy bajo	Muy bajo	Muy bajo
Cuauhtémoc	Bajo	Bajo	Medio
Gustavo A. Madero	Muy bajo	Muy bajo	Bajo
Iztacalco	Muy bajo	Bajo	Bajo
Iztapalapa	Muy bajo	Muy bajo	Muy bajo
La Magdalena Contreras	Muy bajo	Muy bajo	Muy bajo
Miguel Hidalgo	Bajo	Medio	Alto
Milpa Alta	Muy bajo	Muy bajo	Muy bajo
Tláhuac	Muy bajo	Muy bajo	Muy bajo
Tlalpan	Muy bajo	Muy bajo	Muy bajo
Venustiano Carranza	Muy bajo	Bajo	Bajo
Xochimilco	Muy bajo	Muy bajo	Muy bajo

Fuente: Consejo de Evaluación del Desarrollo Social del Distrito Federal (2015).

## II. Resultados del IDS CDMX, por componentes

- Como **elementos adicionales** que coadyuvan a alcanzar el **acceso a una vivienda digna** se ubican los componentes de Adecuación Sanitaria, Adecuación Energética y la posesión de Bienes Durables.
- El primero de ellos se refiere a la **existencia en el hogar de condiciones sanitarias mínimas** que contribuyan al alcance y perduración de la salud y bienestar entre los miembros del hogar. Tal componente **permite valorar el logro en el acceso y las buenas prácticas** del hogar respecto del servicio de **drenaje, agua y excusado**.
- Similar al anterior, el segundo rubro **valora de manera particular si un hogar cuenta con el acceso a energía eléctrica** como un elemento indispensable para alcanzar el desarrollo social.
- En tercer lugar, la **posesión de bienes durables en el hogar permite inferir de manera indirecta las características socioeconómicas de los hogares** en la medida que los bienes que se incorporan en el diseño del IDS CMX establecen el límite inferior que un hogar debe de tener para satisfacer sus necesidades elementales.

## II. Resultados del IDS CDMX, por componentes

Resulta interesante observar que el caso del Componente de **Adecuación Sanitaria** se presenta **un retroceso** con respecto de la medición 2010, quizá ello como resultado del desdoblamiento familiar o por asentamientos humanos en zonas irregulares pues es de notarse que los descensos en el IDS CDMX se presentan en delegaciones con suelo de conservación tales como: **Cuajimalpa, Milpa Alta, Tláhuac, Tlalpan y Xochimilco.**

## II. Resultados del IDS CDMX por componentes

**Cuadro 12. Evolución del Componente: Adecuación Sanitaria 2005-2015**

Delegación	Adecuación Sanitaria 2015	Adecuación Sanitaria 2010	Adecuación Sanitaria 2005
Álvaro Obregón	0,9000	0,9000	0,8900
Azcapotzalco	0,9500	0,9400	0,9300
Benito Juárez	0,9900	0,9900	0,9900
Coyoacán	0,9400	0,9300	0,9300
Cuajimalpa de Morelos	<b>0,8000</b>	<b>0,8400</b>	<b>0,8300</b>
Cuauhtémoc	0,9700	0,9700	0,9700
Gustavo A. Madero	<b>0,8900</b>	<b>0,9000</b>	<b>0,8900</b>
Iztacalco	0,9300	0,9300	0,9300
Iztapalapa	0,8400	0,8400	0,8400
La Magdalena Contreras	0,8500	0,8200	0,8100
Miguel Hidalgo	0,9800	0,9600	0,9600
Milpa Alta	<b>0,5200</b>	<b>0,5800</b>	<b>0,5900</b>
Tláhuac	<b>0,7400</b>	<b>0,8100</b>	<b>0,8200</b>
Tlalpan	<b>0,6900</b>	<b>0,7400</b>	<b>0,7600</b>
Venustiano Carranza	0,9500	0,9500	0,9400
Xochimilco	<b>0,5600</b>	<b>0,7100</b>	<b>0,7100</b>

Fuente: Consejo de Evaluación del Desarrollo Social del Distrito Federal (2015).

## II. Resultados del IDS CDMX por componentes

**Cuadro 13. Evolución del Componente: Adecuación Sanitaria 2005-2015  
(estrato)**

Delegación	Estrato 2005	Estrato 2010	Estrato 2015
Álvaro Obregón	Medio	Alto	Alto
Azcapotzalco	Alto	Alto	Alto
Benito Juárez	Alto	Alto	Alto
Coyoacán	Alto	Alto	Alto
Cuajimalpa de Morelos	Medio	Medio	Bajo
Cuauhtémoc	Alto	Alto	Alto
Gustavo A. Madero	Medio	Alto	Medio
Iztacalco	Alto	Alto	Alto
Iztapalapa	Medio	Medio	Medio
La Magdalena Contreras	Medio	Medio	Medio
Miguel Hidalgo	Alto	Alto	Alto
Milpa Alta	Muy bajo	Muy bajo	Muy bajo
Tláhuac	Medio	Medio	Bajo
Tlalpan	Bajo	Bajo	Muy bajo
Venustiano Carranza	Alto	Alto	Alto
Xochimilco	Bajo	Bajo	Muy bajo

Fuente: Consejo de Evaluación del Desarrollo Social del Distrito Federal (2015).

## II. Resultados del IDS CDMX por componentes

En el caso del Componente de **Adecuación Energética** este se mantiene en todas las delegaciones con un nivel “Alto” de desarrollo social, tal como ya venía sucediendo en 2010.

**Cuadro 14. Evolución del Componente: Adecuación Energética 2005-2015 (estrato)**

Delegación	Estrato 2005	Estrato 2010	Estrato 2015
Álvaro Obregón	Alto	Alto	Alto
Azcapotzalco	Alto	Alto	Alto
Benito Juárez	Alto	Alto	Alto
Coyoacán	Alto	Alto	Alto
Cuajimalpa de Morelos	Alto	Alto	Alto
Cuauhtémoc	Alto	Alto	Alto
Gustavo A. Madero	Alto	Alto	Alto
Iztacalco	Alto	Alto	Alto
Iztapalapa	Alto	Alto	Alto
La Magdalena Contreras	Alto	Alto	Alto
Miguel Hidalgo	Alto	Alto	Alto
Milpa Alta	Alto	Alto	Alto
Tláhuac	Alto	Alto	Alto
Tlalpan	Alto	Alto	Alto
Venustiano Carranza	Alto	Alto	Alto
Xochimilco	Alto	Alto	Alto

Fuente: Consejo de Evaluación del Desarrollo Social del Distrito Federal (2015).

## II. Resultados del IDS CDMX por componentes

- Para el componente **Bienes Durables**, en 2015 seis delegaciones pasaron de un desarrollo medio a uno alto (Cuajimalpa de Morelos, Cuauhtémoc, Iztapalapa, Miguel Hidalgo, Tláhuac y Tlalpan). **Solamente Milpa Alta y Xochimilco están en la categoría de “medio desarrollo”**.

**Cuadro 15. Evolución del Componente: Bienes Durables 2005-2015**

Delegación	Bienes Durables 2015	Bienes Durables 2010	Bienes Durables 2005
Álvaro Obregón	0,9500	0,9200	0,9000
Azcapotzalco	0,9600	0,9300	0,9100
Benito Juárez	0,9800	0,9000	0,9000
Coyoacán	0,9600	0,9200	0,9000
Cuajimalpa de Morelos	0,9200	0,8900	0,8700
Cuauhtémoc	0,9600	0,8900	0,8600
Gustavo A. Madero	0,9300	0,9000	0,8900
Iztacalco	0,9600	0,9200	0,9100
Iztapalapa	0,9200	0,8800	0,8800
La Magdalena Contreras	0,9300	0,9100	0,8900
Miguel Hidalgo	0,9800	0,9000	0,8800
Milpa Alta	0,8200	0,8100	0,7800
Tláhuac	0,9000	0,9000	0,8800
Tlalpan	0,9200	0,8900	0,8600
Venustiano Carranza	0,9500	0,9100	0,8800
Xochimilco	0,8700	0,8600	0,8300

Fuente: Consejo de Evaluación del Desarrollo Social del Distrito Federal (2015).

## II. Resultados del IDS CDMX por componentes

**Cuadro 16. Evolución del Componente: Bienes Durables 2005-2015 (estrato)**

Delegación	Estrato 2005	Estrato 2010	Estrato 2015
Álvaro Obregón	Alto	Alto	Alto
Azcapotzalco	Alto	Alto	Alto
Benito Juárez	Medio	Alto	Alto
Coyoacán	Alto	Alto	Alto
Cuajimalpa de Morelos	Medio	Medio	Alto
Cuauhtémoc	Medio	Medio	Alto
Gustavo A. Madero	Medio	Alto	Alto
Iztacalco	Alto	Alto	Alto
Iztapalapa	Medio	Medio	Alto
La Magdalena Contreras	Medio	Alto	Alto
Miguel Hidalgo	Medio	Medio	Alto
Milpa Alta	Bajo	Medio	Medio
Tláhuac	Medio	Medio	Alto
Tlalpan	Medio	Medio	Alto
Venustiano Carranza	Medio	Alto	Alto
Xochimilco	Medio	Medio	Medio

Fuente: Consejo de Evaluación del Desarrollo Social del Distrito Federal (2015).

## II. Resultados del IDS CDMX por componentes

Respecto del **Acceso a Salud y Seguridad Social** que en general tiene por objeto **identificar a la población que está en posibilidades de gozar su derecho a la salud** y valorar la medida en que [...] *“las personas que están en la imposibilidad -sea temporal o permanente- de obtener un ingreso, o que deben asumir responsabilidades financieras excepcionales, puedan seguir satisfaciendo sus necesidades [...].”*<sup>1</sup>

Se construyen dos subcomponentes: uno en torno a la **seguridad social** y otro respecto del **acceso a servicios médicos**.

- Así, se considera como población **con Acceso a Seguridad Social** (IMSS, ISSSTE y Pemex, Defensa o Marina) cuando los miembros del hogar, **ya sea de manera directa o indirecta**, tienen acceso a los servicios, dependiendo de su edad y parentesco con el derechohabiente.
- En tanto, para el indicador de **Acceso a Servicio Médico** además de la posibilidad de contar con IMSS, ISSSTE y Pemex, Defensa o Marina **se añaden otras instituciones, seguro popular e instituciones privadas**.

\* En: *La seguridad social en México panorama reciente y costo fiscal, 2000-2005*. Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública (CESOP 2004), Cámara de Diputados LIX Legislatura

## II. Resultados del IDS CDMX, por componentes

De esta manera los resultados muestran que en el **Acceso a Salud y Seguridad Social** existe una gran área de oportunidad pues sólo Azcapotzalco y Benito Juárez pasaron de un nivel muy bajo a un nivel bajo. Cabe resaltar que el resto de las delegaciones permanecieron en el estrato “muy bajo”

**Cuadro 17. Evolución del Componente: Acceso a Salud y Seguridad Social 2005-2015**

Delegación	Acceso a Salud y Seguridad Social 2015	Acceso a Salud y Seguridad Social 2010	Acceso a Salud y Seguridad Social 2005
Álvaro Obregón	0,6200	0,5800	0,5600
Azcapotzalco	0,7100	0,6800	0,6600
Benito Juárez	0,7400	0,6400	0,6100
Coyoacán	0,6400	0,6000	0,5800
Cuajimalpa de Morelos	0,5400	0,5300	0,4900
Cauhtémoc	0,6500	0,5900	0,5400
Gustavo A. Madero	0,6300	0,6000	0,5800
Iztacalco	0,6500	0,5900	0,5700
Iztapalapa	0,5500	0,5100	0,4900
La Magdalena Contreras	0,6100	0,5700	0,5500
Miguel Hidalgo	0,6600	0,6300	0,5900
Milpa Alta	0,4100	0,4100	0,3500
Tláhuac	0,5300	0,5200	0,4900
Tlalpan	0,5400	0,5300	0,5100
Venustiano Carranza	0,6500	0,5800	0,5400
Xochimilco	0,4900	0,4900	0,4900

Fuente: Consejo de Evaluación del Desarrollo Social del Distrito Federal (2015).

## II. Resultados del IDS CDMX, por componentes

**Cuadro 18. Evolución del Componente: Acceso a Salud y Seguridad Social 2005-2015 (estrato)**

Delegación	Estrato 2005	Estrato 2010	Estrato 2015
Álvaro Obregón	Muy bajo	Muy bajo	Muy bajo
Azcapotzalco	Muy bajo	Muy bajo	Bajo
Benito Juárez	Muy bajo	Muy bajo	Bajo
Coyoacán	Muy bajo	Muy bajo	Muy bajo
Cuajimalpa de Morelos	Muy bajo	Muy bajo	Muy bajo
Cuauhtémoc	Muy bajo	Muy bajo	Muy bajo
Gustavo A. Madero	Muy bajo	Muy bajo	Muy bajo
Iztacalco	Muy bajo	Muy bajo	Muy bajo
Iztapalapa	Muy bajo	Muy bajo	Muy bajo
La Magdalena Contreras	Muy bajo	Muy bajo	Muy bajo
Miguel Hidalgo	Muy bajo	Muy bajo	Muy bajo
Milpa Alta	Muy bajo	Muy bajo	Muy bajo
Tláhuac	Muy bajo	Muy bajo	Muy bajo
Tlalpan	Muy bajo	Muy bajo	Muy bajo
Venustiano Carranza	Muy bajo	Muy bajo	Muy bajo
Xochimilco	Muy bajo	Muy bajo	Muy bajo

Fuente: Consejo de Evaluación del Desarrollo Social del Distrito Federal (2015).

## II. Resultados del IDS CDMX por componentes

Por último, el caso del **Componente Educativo** considera a la educación como un derecho fundamental de las personas, convirtiéndose además, en uno de los mecanismos más importantes de la movilidad social.

Así, se establece como **población con Rezago Educativo a aquellas personas que de acuerdo a su edad no cuentan con el nivel de instrucción requerido.**

De esta manera, sólo Milpa Alta se ubicó en 2010 en un nivel medio de desarrollo social; situación que fue revertida en 2015 al ubicarse en “Alto desarrollo”.

## II. Resultados del IDS CDMX por componentes

**Cuadro 19. Evolución del Componente Educativo 2005-2015**

Delegación	Componente Educativo 2015	Componente Educativo 2010	Componente Educativo 2005
Álvaro Obregón	0,9500	0,9300	0,9200
Azcapotzalco	0,9700	0,9600	0,9500
Benito Juárez	0,9900	0,9900	0,9800
Coyoacán	0,9700	0,9600	0,9500
Cuajimalpa de Morelos	0,9400	0,9300	0,9100
Cuauhtémoc	0,9700	0,9500	0,9500
Gustavo A. Madero	0,9500	0,9400	0,9300
Iztacalco	0,9700	0,9500	0,9400
Iztapalapa	0,9400	0,9200	0,9000
La Magdalena Contreras	0,9500	0,9200	0,9100
Miguel Hidalgo	0,9900	0,9700	0,9600
Milpa Alta	0,9200	0,9000	0,8800
Tláhuac	0,9400	0,9200	0,9100
Tlalpan	0,9400	0,9300	0,9200
Venustiano Carranza	0,9700	0,9500	0,9400
Xochimilco	0,9200	0,9200	0,9100

Fuente: Consejo de Evaluación del Desarrollo Social del Distrito Federal (2015).

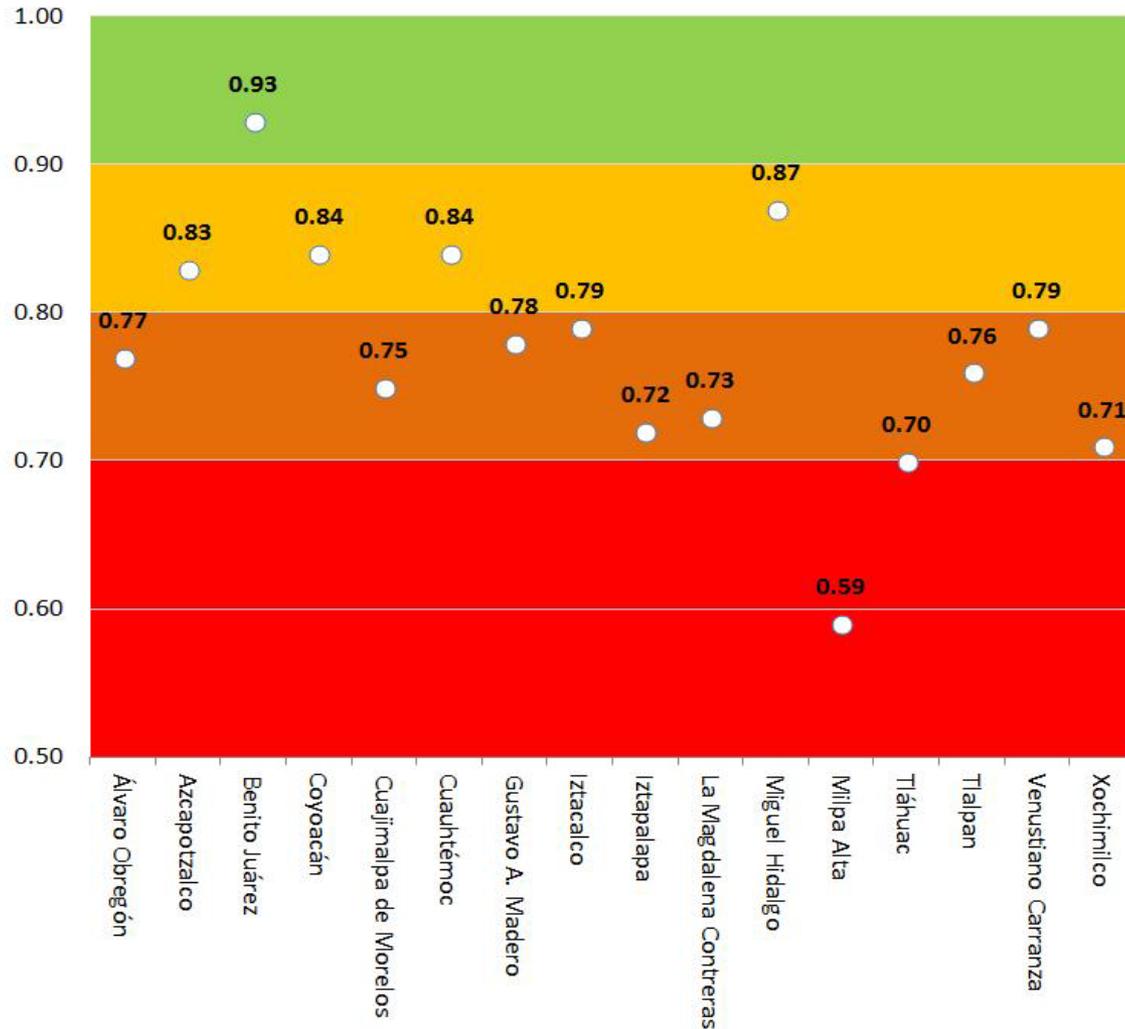
## II. Resultados del IDS CDMX por componentes

**Cuadro 20. Evolución del Componente Educativo 2005-2015 (estrato)**

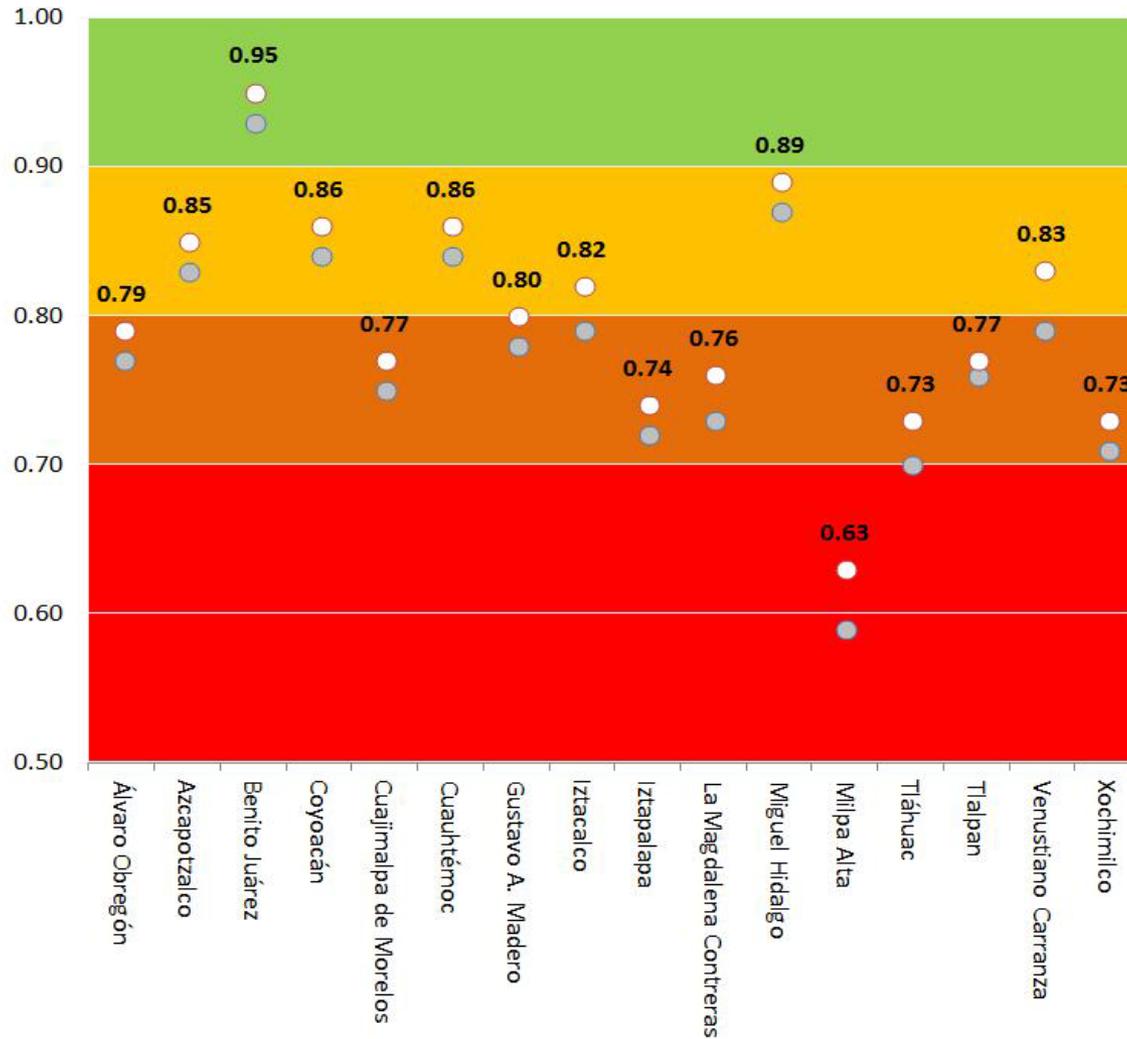
Delegación	Estrato 2005	Estrato 2010	Estrato 2015
Álvaro Obregón	Alto	Alto	Alto
Azcapotzalco	Alto	Alto	Alto
Benito Juárez	Alto	Alto	Alto
Coyoacán	Alto	Alto	Alto
Cuajimalpa de Morelos	Alto	Alto	Alto
Cuauhtémoc	Alto	Alto	Alto
Gustavo A. Madero	Alto	Alto	Alto
Iztacalco	Alto	Alto	Alto
Iztapalapa	Alto	Alto	Alto
La Magdalena Contreras	Alto	Alto	Alto
Miguel Hidalgo	Alto	Alto	Alto
Milpa Alta	Medio	Medio	Alto
Tláhuac	Alto	Alto	Alto
Tlalpan	Alto	Alto	Alto
Venustiano Carranza	Alto	Alto	Alto
Xochimilco	Alto	Alto	Alto

Fuente: Consejo de Evaluación del Desarrollo Social del Distrito Federal (2015).

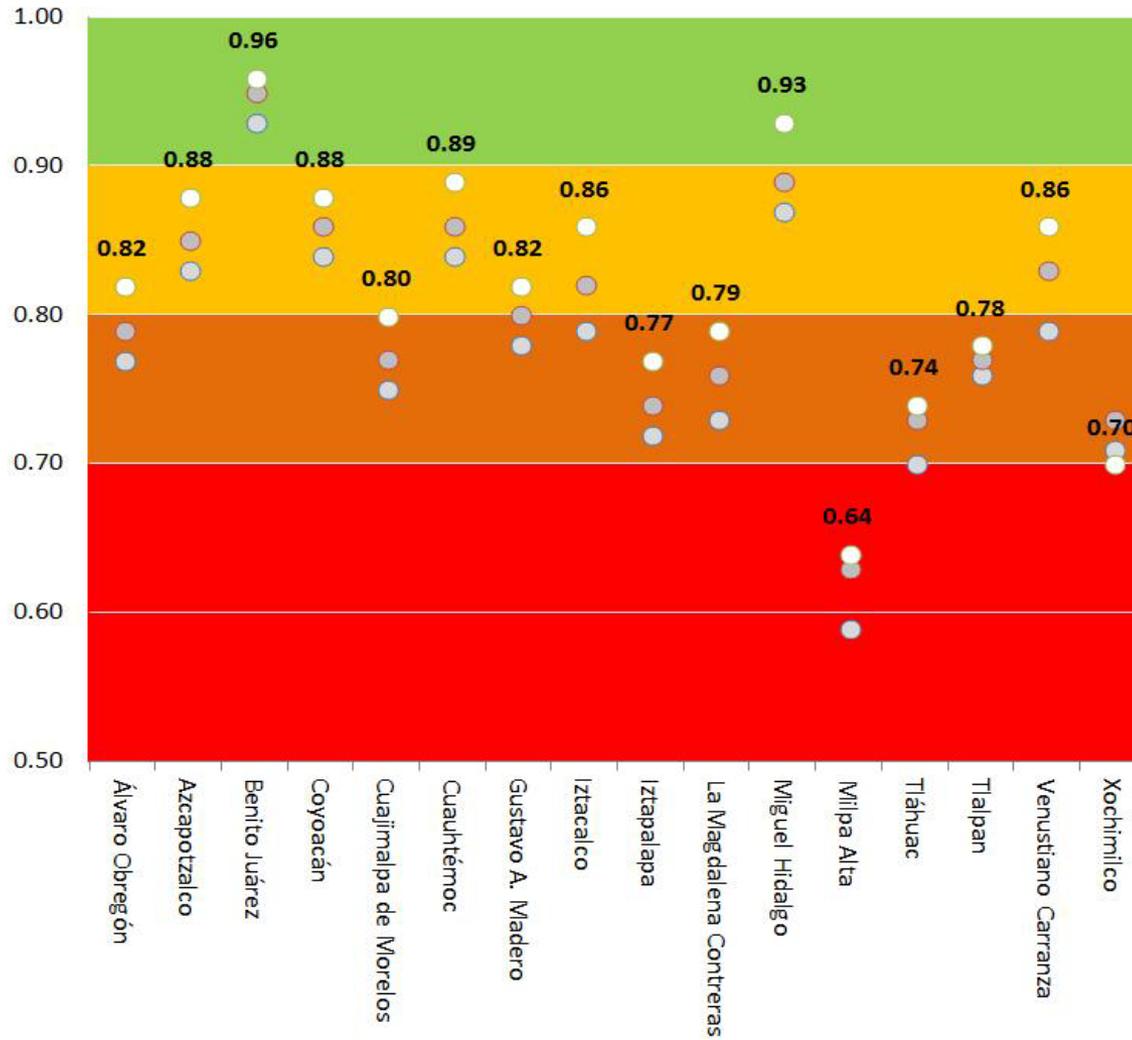
# IDS-CDMX/MEDICIÓN 2005



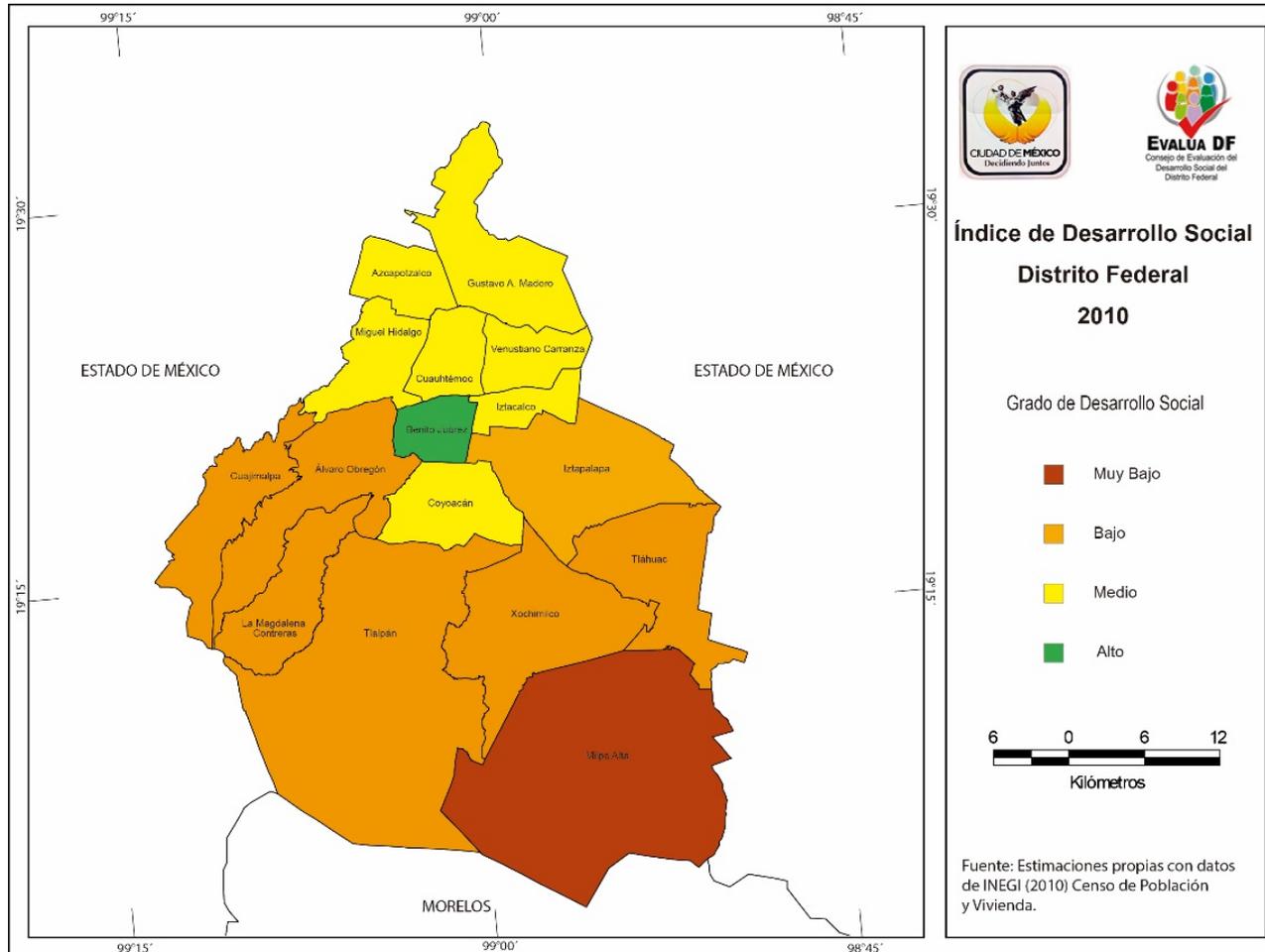
# IDS-CDMX/MEDICIÓN 2010



# IDS-CDMX/MEDICIÓN 2015

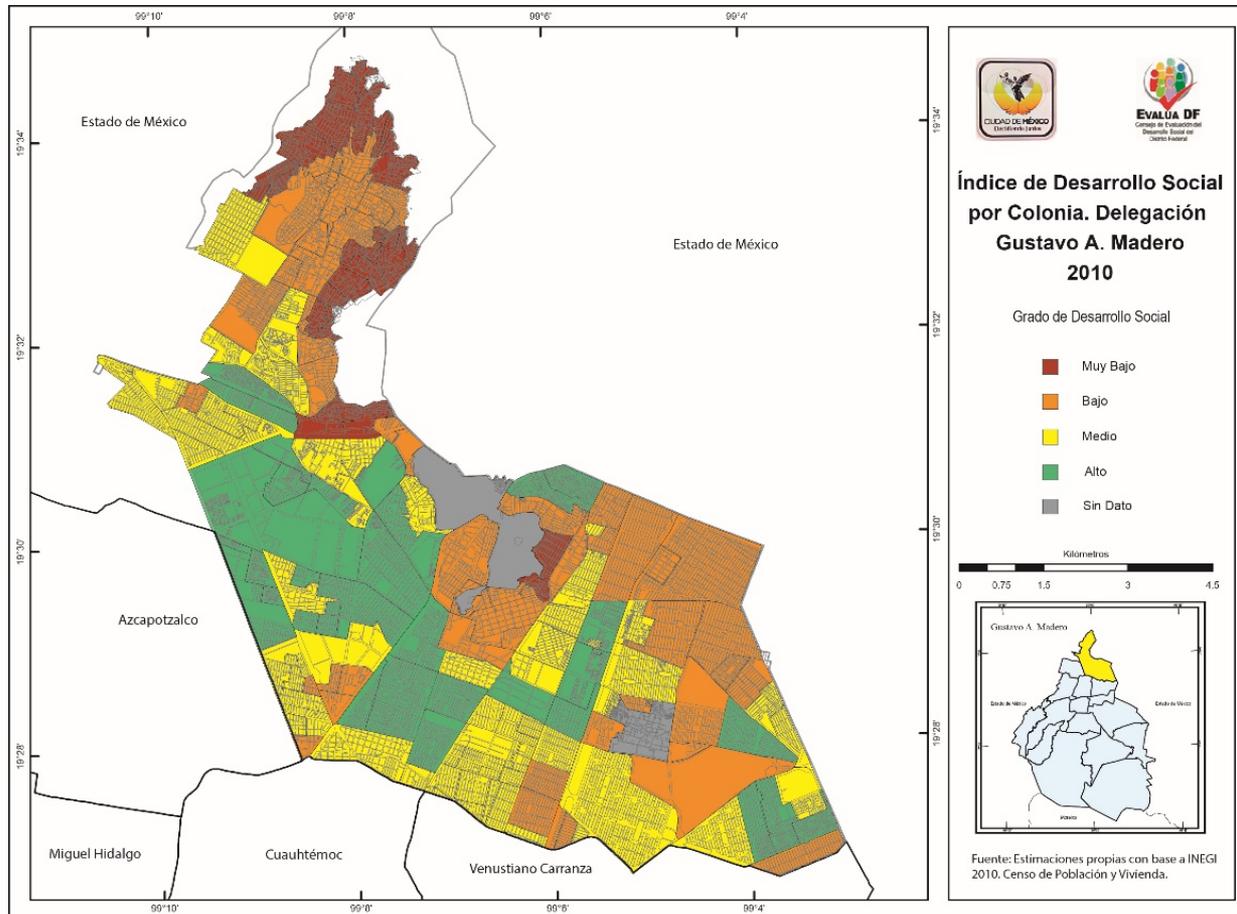


**Figura 1. Mapa del IDS-CDMX (2010) por delegación**



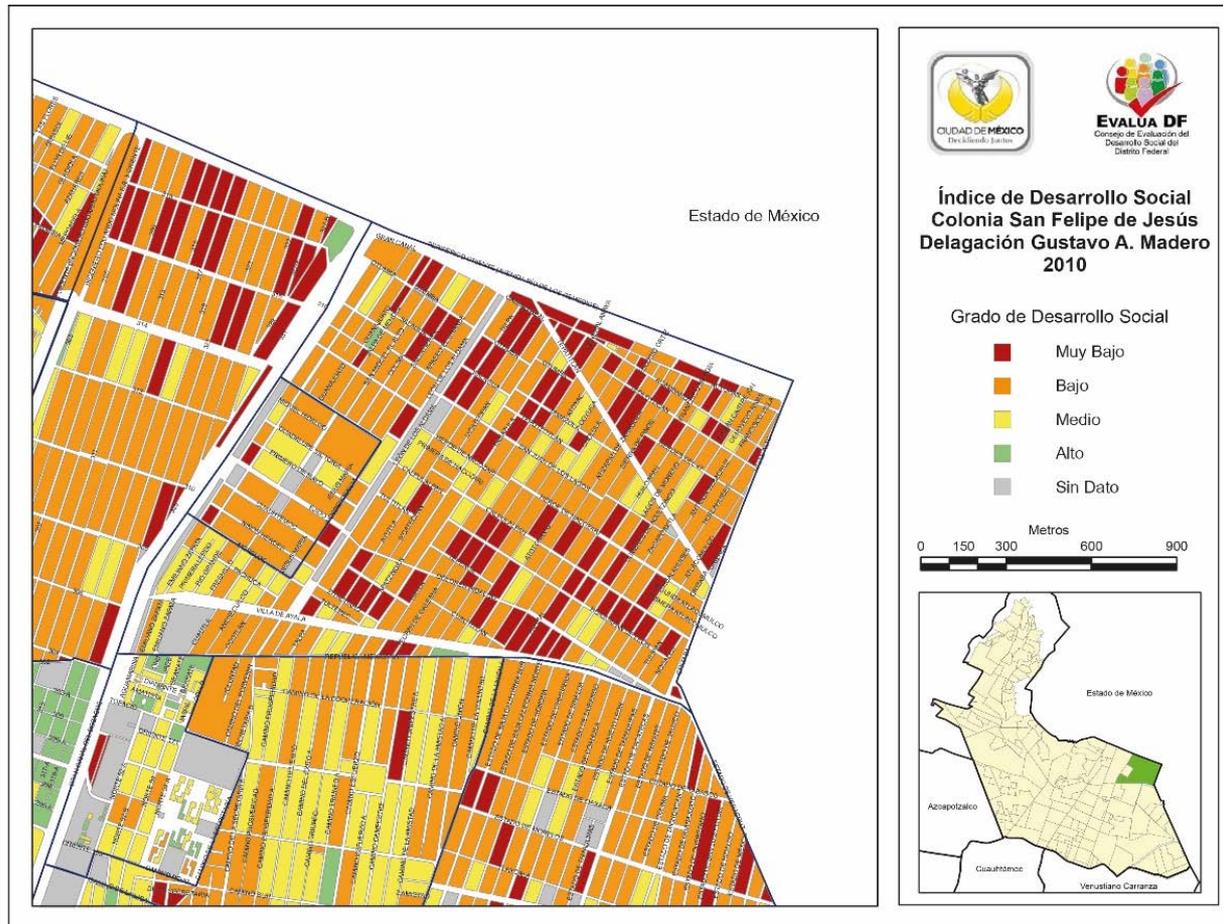
Fuente: Estimaciones Evalúa-CDMX con datos de INEGI (2010) Censo de Población y Vivienda.

**Figura 2. Mapa del IDS-CDMX (2010) por colonia  
de la Delegación Gustavo A. Madero**



Fuente: Estimaciones Evalúa-CDMX con datos de INEGI (2010) Censo de Población y Vivienda.

**Figura 2. Mapa del IDS-CDMX (2010) colonia San Felipe de Jesús  
(Delegación Gustavo A. Madero)**



Fuente: Estimaciones Evalúa-CDMX con datos de INEGI (2010) Censo de Población y Vivienda.

# Índice de Desarrollo Humano (IDH)

- *Considera 3 dimensiones:*
- *Educación, Salud e Ingreso y se calcula a través de una media geométrica (sustituibilidad limitada) de acuerdo a:*

$$IDH = (ie)^{1/3} * (is)^{1/3} * (ii)^{1/3}$$

# Motivación

- El desarrollo no es un tema únicamente de “ingreso” sino también la capacidad de:
  - Gozar una vida larga y saludable
  - Capacidad de adquirir conocimientos y,
  - (tener recursos que permitan un nivel de vida digno).

# Indicadores

- Estatal
  - E: años promedio escolaridad
  - Años esperados escolarización
  - Índice combinado de educación
  
  - S: Esperanza de vida al nacer
  
  - I: INB per cápita anual en USD  
PPC
- Municipal
  - E: años promedio escolaridad
  - Años esperados escolarización
  - Índice combinado de educación
  
  - S: Tasa de supervivencia infantil
  
  - I: Ingreso municipal per cápita  
ajustado al INB anual en USD  
PPC

# Estratos

- DH muy alto : > 0.800
  - DH alto: 0.700–0.799
  - DH medio: 0.550–0.699
  - DH bajo: <0.550
- 
- El IDH puede tomar en cuenta la desigualdad: IDH ajustado
  - El ajuste se realiza considerando una medida de desigualdad
- 
- $A_x = 1 - [(X_1 * X_2 * \dots * X_n)^{1/n}] / X_{media}$

# IDH ajustado por desigualdad

- Se calculan los índices ajustados:
- $I^*e = (1 - Ae) \cdot Ie$
- $I^*s = (1 - As) \cdot Is$
- $I^*i = (1 - Ai) \cdot Ii$
- $IDH_{adj} = (I^*e)^{1/3} * (I^*s)^{1/3} * (I^*i)^{1/3}$

# Resultados

- [UNDP-MX-PovRed-IDHmunicipalMexico-032014.pdf](#)

## **III. Conclusiones**

### III. Conclusiones

- Los **resultados generales del IDS CDMX** a lo largo de las tres mediciones realizadas por el Consejo **muestran mejorías significativas** en algunos de sus componentes que lo integran.
  - **La Adecuación Energética** es sin duda la dimensión **más sobresaliente** ya que desde la medición 2010 se ubicó con el mayor valor posible del índice (1).
  - En segundo lugar se ubica el **Componente Educativo**, situación que verifica que **los habitantes de la Ciudad de México cuentan con la escolaridad requerida** (en base a la norma) de acuerdo a su edad.
  - Mientras que, en tercer sitio se encontró el componente de **Bienes Durables** el cual da cuenta de la **posibilidad de los hogares en el acceso a bienes básicos** para satisfacer sus necesidades, el cual pasó de un nivel “medio” a “alto” entre 2010 y 2015.
- Sin embargo, aún existen **retos significativos** en los componentes referidos a la **Calidad y Espacio de la Vivienda y el Acceso a Salud y Seguridad Social**, siendo que el primero logró pasar entre 2010 y 2015 del rango de “muy bajo desarrollo” a “bajo desarrollo”. En tanto, el segundo, si bien ha mejorado en su valor (de 0.5400 a 0.5930) no ha sido posible incrementar el estrato en que se ubica la población en la Ciudad de México (“Muy bajo”).

### III. Conclusiones

- Por otra parte, existe siempre la ***necesidad de establecer procesos o métodos de mejora que permitan proporcionar elementos más precisos para el diagnóstico, la medición y el seguimiento de la situación de la Ciudad de México en materia de desarrollo social.***
- Con este fin, **el Comité de Evaluación y Recomendaciones de Evalúa DF estudia la posibilidad de agregar dimensiones adicionales al IDS CDMX 2015**, tomando en cuenta que éstas deben ser viables y consistentes con la periodicidad establecida en las disposiciones legales aplicables.
- Al respecto existen **ciertas limitantes básicas**:
  - La **disponibilidad de la información** que contiene la Encuesta Intercensal 2015 y fuentes de información estadística en la Ciudad de México.
  - Los **niveles de desagregación geográfica y de representatividad** del IDS CDMX debido a las fuentes de información en 2005, 2010 y 2015.
  - La **comparación intertemporal** del IDS CDMX, en los períodos en los que se presentaron sus resultados: 2005, 2010 y 2015.

### III. Conclusiones

- Sin embargo, algunos de los **elementos (Temáticas)** que de acuerdo a la literatura académica podrían ser considerados en una **nueva metodología de cálculo del IDS CDMX** que busque profundizar en el nivel de bienestar de la población, debiera incluir elementos de:
  - **Acceso a la alimentación:** Valorando en qué medida los habitantes del Distrito Federal han padecido episodios de hambre.
  - **Calidad del agua:** Siendo un bien fundamental se vuelve necesario considerar la posibilidad de ponderar no sólo el acceso a este vital líquido, sino la calidad del mismo.
  - **Seguridad pública:** Indudablemente un clima de tranquilidad determina las condiciones de vida y bienestar de los habitantes de cualquier ciudad.
  - **Medio ambiente:** Los drásticos cambios en el clima, sus posibles causas y consecuencias no pueden dejarse de lado al momento de planificar el bienestar social.
  - **Tiempo libre:** Ligado a aspectos subjetivos de percepción, esta variable puede permitir a la población valorar el grado de satisfacción con la vida.
- **Finalmente, como reto queda pendiente en los resultados de la medición del IDS CDMX 2015, estimar el indicador a un mayor nivel de desagregación a través de procesos estadísticos y/o econométricos** toda vez que los datos de la Encuesta Intercensal 2015 sólo son representativos a nivel municipal. En 2016, Evalúa DF establecerá una estrategia para obtener los datos, al menos, desagregándolo a nivel de Colonias en el Distrito Federal.